

## BÁO CÁO

Kết quả khảo sát ý kiến về chất lượng học phần học kỳ 2, năm học 2021-2022

### 1. Mục đích

Khảo sát ý kiến phản hồi của sinh viên về học phần là một hoạt động định kỳ, nhằm giúp Nhà trường có thêm một kênh thông tin đánh giá về chất lượng và hiệu quả giảng dạy của giảng viên, giúp giảng viên điều chỉnh hoạt động giảng dạy, đề xuất các biện pháp cải thiện chất lượng của học phần và chất lượng của chương trình đào tạo, và đáp ứng yêu cầu hoạt động đảm bảo chất lượng đào tạo.

### 2. Tổ chức khảo sát

Căn cứ theo Kế hoạch số 592/ĐHNN-KT&ĐBCLGD ngày 28/4/2022 về việc lấy ý kiến đánh giá của sinh viên về lớp học phần, học kỳ 2 năm học 2021-2022; cụ thể như sau:

**2.1 Thời gian khảo sát:** Từ ngày 29/4/2022 đến ngày 15/7/2022

**2.2 Đối tượng khảo sát:** Sinh viên đại học hệ chính quy khóa tuyển sinh 2018, 2019, 2020, 2021 có đăng ký học phần trong học kỳ 2, năm học 2021-2022.

**2.3 Hình thức khảo sát:** Sinh viên thực hiện khảo sát trực tuyến qua Hệ thống khảo sát trực tuyến của nhà trường tại địa chỉ: <http://survey.ufl.udn.vn/>

**2.4 Phương pháp khảo sát:** Được khảo sát bằng phiếu khảo sát ý kiến sinh viên về lớp học phần.

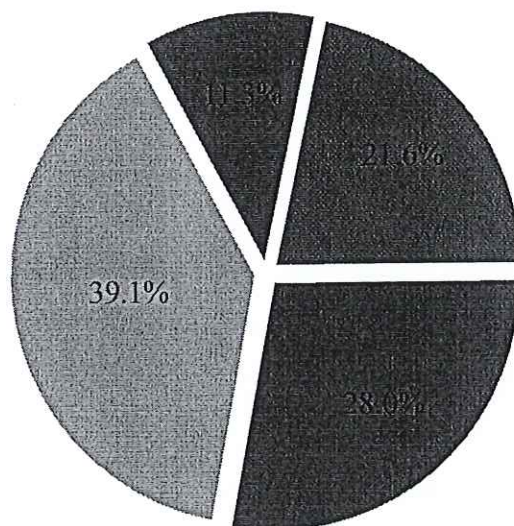
**2.5 Nội dung khảo sát:** Phiếu khảo sát bao gồm 29 câu hỏi về các nội dung sau: Tên học phần, giảng viên phụ trách, các thông tin cụ thể của sinh viên tham gia lớp học phần, nhận xét chung về môn học, nhận xét về hoạt động giảng dạy của giảng viên, cảm nhận sau khi hoàn thành học phần, điều các bạn SV hài lòng nhất và chưa hài lòng nhất ở học phần được khảo sát, đề xuất cụ thể gì để nâng cao chất lượng giảng dạy của học phần được khảo sát.

### 3. Kết quả phản hồi

- Số liệu được tổng hợp, phân tích theo từng nội dung (Tỉ lệ % được làm tròn đến 1 chữ số thập phân nên ở một số tiêu chí tổng tỉ lệ % có thể không chính xác 100%).

- Dù đã kéo dài thời gian khảo sát, đồng thời thông tin đến Khoa và sinh viên nhiều lần nhưng chỉ nhận được 1262 lượt phản hồi của sinh viên về lớp học phần, trong đó nhiều học phần chỉ có chưa đến 1/10 số lượng SV đang học tham gia khảo sát.

- Ước tính tỷ lệ thời gian dự lớp của SV đối với học phần được khảo sát 98.4% cho rằng đã tham gia lớp học với tỷ lệ thời gian 80% trở lên, chỉ có 1.6% cho rằng tỷ lệ tham gia lớp dưới 80%. Bên cạnh đó tỷ lệ tham gia khảo sát giữa các khóa học không đồng đều, theo dõi biểu đồ dưới ta thấy được, phần lớn SV tham gia khảo sát thuộc khóa 19, 20 (chiếm 67.1%).



■ Khóa 18 ■ Khóa 19 ■ Khóa 20 ■ Khóa 21

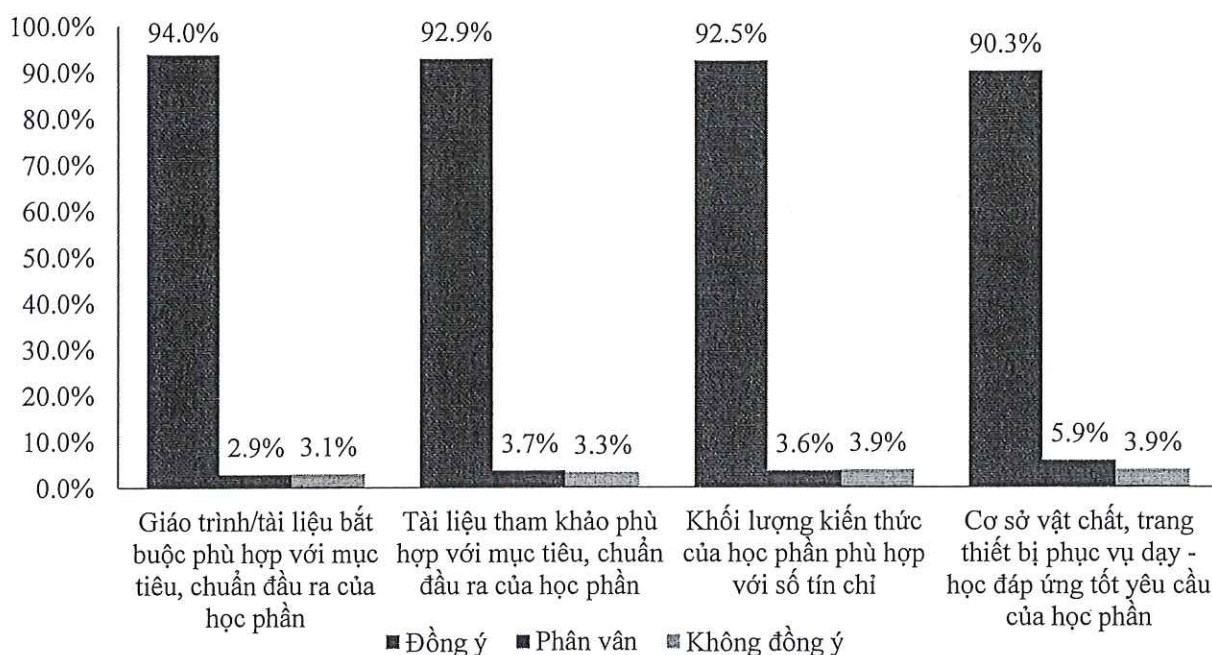
#### 4. Kết quả khảo sát

##### 4.1. Nhận xét chung về môn học.

Nhận xét chung về môn học	Hoàn toàn đồng ý	Đồng ý	Phân vân	KĐY	Hoàn toàn KĐY
Giáo trình/tài liệu bắt buộc phù hợp với mục tiêu, chuẩn đầu ra của học phần	45.7%	48.3%	2.9%	0.6%	2.5%
Tài liệu tham khảo phù hợp với mục tiêu, chuẩn đầu ra của học phần	43.3%	49.7%	3.7%	0.8%	2.5%
Khối lượng kiến thức của học phần phù hợp với số tín chỉ	43.7%	48.7%	3.6%	1.3%	2.6%
Cơ sở vật chất, trang thiết bị phục vụ dạy - học đáp ứng tốt yêu cầu của học phần	40.2%	50.1%	5.9%	1.2%	2.7%



Kết quả khảo sát cho thấy trên 90% sinh viên đồng ý với các ý kiến nhận xét chung về môn học. Cụ thể 94% phản hồi đồng ý với ý kiến “Giáo trình/tài liệu bắt buộc phù hợp với mục tiêu, chuẩn đầu ra của học phần”; chỉ có 3.1% phản hồi không đồng ý, còn lại là các ý kiến phân vân. Khi được hỏi về tài liệu tham khảo thì có đến 92.9% ý kiến cho rằng tài liệu tham khảo phù hợp với mục tiêu chuẩn đầu ra của học phần, tỷ lệ ý kiến phân vân và không đồng ý rất thấp. Về ý kiến “Khối lượng kiến thức của học phần phù hợp với số tín chỉ” có 92.5% sinh viên đồng ý, và có 90.3% sinh viên đồng ý khi được hỏi về sự đáp ứng tốt của cơ sở vật chất, trang thiết bị phục vụ dạy - học.



#### 4.2 Về hoạt động giảng dạy của giảng viên

Nhận xét về hoạt động giảng dạy của giảng viên	Hoàn toàn đồng ý	Đồng ý	Phân vân	KĐY	Hoàn toàn KĐY
Giảng viên thông báo rõ ràng đề cương của học phần, gồm: mục tiêu, chuẩn đầu ra, nội dung, tài liệu, hình thức và các tiêu chí đánh giá kết quả học tập	48.2%	45.0%	3.4%	0.6%	2.9%
Giảng viên nêu rõ những công việc sinh viên cần chuẩn bị trước mỗi buổi học	49.0%	45.5%	2.7%	0.7%	2.1%
Giảng viên truyền đạt nội dung của học phần dễ hiểu	47.5%	44.2%	3.7%	1.8%	2.7%

Giảng viên tổ chức dạy học sinh động, lôi cuốn	44.9%	42.6%	6.7%	3.0%	2.8%
Giảng viên liên hệ nội dung giảng dạy với thực tiễn	47.2%	45.5%	3.8%	1.3%	2.2%
Giảng viên giúp sinh viên phát huy được tư duy độc lập, sáng tạo	44.3%	46.4%	5.7%	1.2%	2.5%
Giảng viên sử dụng hiệu quả thời gian giảng dạy trên lớp	45.6%	46.8%	3.6%	1.7%	2.2%
Giảng viên hướng dẫn và tư vấn hoạt động học tập cho sinh viên hiệu quả	44.8%	46.4%	4.9%	1.4%	2.5%
Giảng viên giải đáp thỏa đáng thắc mắc của sinh viên trong hoặc ngoài giờ học	47.9%	45.1%	3.6%	0.9%	2.5%
Giảng viên đưa ra hình thức kiểm tra đánh giá phù hợp với mục tiêu, chuẩn đầu ra của học phần	46.1%	46.5%	3.6%	1.3%	2.4%
Giảng viên có tác phong phù hợp với môi trường sư phạm	51.6%	44.2%	1.8%	0.3%	2.1%

Như được thể hiện ở bảng trên, đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên ở Trường Đại học Ngoại ngữ- ĐHQĐN, đội ngũ giảng viên được sinh viên đánh giá rất cao về tất cả các mặt. Đa phần sinh viên đồng ý và hoàn toàn đồng ý với kiến thức chuyên môn, sự cập nhật về kiến thức, phương pháp sư phạm, sự nhiệt tình và giờ giấc lên lớp... của đội ngũ giảng viên, trong đó tiêu chí được đánh giá cao nhất là tác phong người dạy phù hợp với môi trường sư phạm (95.8% ý kiến hoàn toàn đồng và đồng ý). Mỗi ngành học đều có những đặc thù riêng, đòi hỏi phải có phương pháp giảng dạy phù hợp, liên hệ thực tiễn với mục tiêu cuối cùng là giúp người học lĩnh hội được các nội dung cần thiết của môn học, 91.8% sinh viên nhận định rằng giảng viên đã truyền đạt nội dung của học phần dễ hiểu, giảng viên tổ chức dạy học sinh động, lôi cuốn (87.6%) và 92.7% sinh viên đồng ý với ý kiến “Giảng viên liên hệ nội dung giảng dạy với thực tiễn”. Để đạt được tiêu chí “Giảng viên giúp sinh viên phát huy được tư duy độc lập, sáng tạo” (90.6% ý kiến đồng ý), giảng viên đã hướng dẫn và tư vấn hoạt động học tập cho sinh viên có hiệu quả (91.2% ý kiến đồng ý), đồng thời giải đáp thỏa đáng thắc mắc của sinh viên trong và ngoài giờ học (93% ý kiến đồng ý).

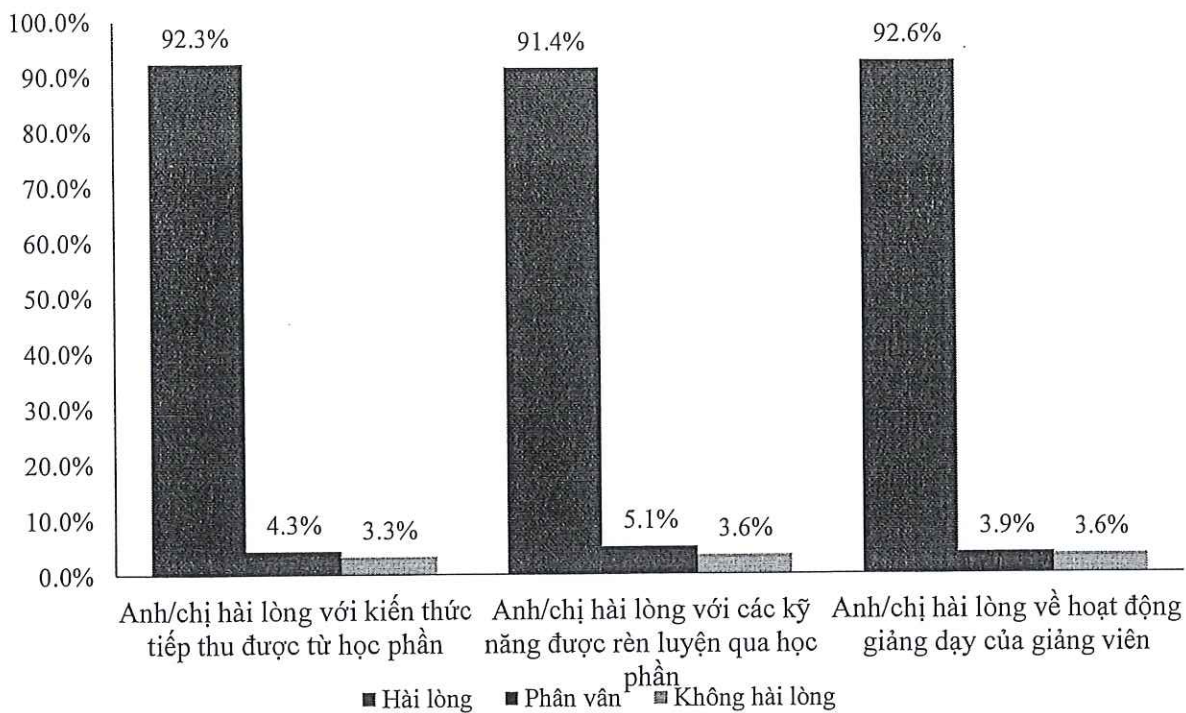


Bên cạnh đó, nhìn vào các cột phân vân và không đồng ý, vẫn còn một số sinh viên không hài lòng về đội ngũ giảng viên, rõ nét nhất là các mặt phương pháp tổ chức dạy học sinh động lôi cuốn 5.8% ý kiến không đồng ý và 6.7% ý kiến phân vân, ý kiến “Giảng viên giúp sinh viên phát huy được tư duy độc lập, sáng tạo” có đến 5.7% ý kiến phân vân và 3.6% không đồng ý.... Điều này cho thấy rằng, mặc dù đa phần giảng viên có chuyên môn, phương pháp sư phạm tốt, nhiệt tình trong công việc, nhưng cũng có một ít giáo viên cần phải nhiệt huyết hơn, cần phải thay đổi trong phương pháp giảng dạy cũng như đảm bảo giờ giấc lên lớp để tạo niềm tin cũng như thúc đẩy sự ham học, tự học và sáng tạo của sinh viên.

#### 4.3 Về cảm nhận sau khi hoàn thành học phần

Cảm nhận sau khi hoàn thành học phần	Hoàn toàn hài lòng	Hài lòng	Phân vân	KHL	Hoàn toàn KHL
Anh/chị hài lòng với kiến thức tiếp thu được từ học phần	42.6%	49.8%	4.4%	1.8%	1.5%
Anh/chị hài lòng với các kỹ năng được rèn luyện qua học phần	41.3%	50.1%	5.1%	2.1%	1.5%
Anh/chị hài lòng về hoạt động giảng dạy của giảng viên	45.2%	47.4%	3.9%	1.7%	1.8%

Dựa vào những con số được thể hiện trong biểu đồ dưới đây, có thể thấy rằng người học có sự hài lòng nhất định đối với chất lượng của các học phần trong học kì 2 năm học 2021-2022. Tất cả các câu hỏi trong lĩnh vực này đều được sinh viên đánh giá rất cao, từ mức độ bình thường đến mức độ hài lòng và hoàn toàn hài lòng. Cụ thể hầu hết sinh viên đều hài lòng về kiến thức tiếp thu được từ các học phần (92.3% hài lòng), ý kiến không hài lòng và hoàn toàn không hài lòng chỉ chiếm 3.3% số lượt phản hồi, còn lại là các ý kiến phân vân. Được đánh giá cao nhất là hoạt động giảng dạy của GV, có đến 92.6% ý kiến hài lòng và có 3.9% các ý kiến phân vân, tỷ lệ ý kiến không hài lòng rất thấp chỉ chiếm 3.6% số lượt phản hồi.



#### 4.4. Sự hài lòng của sinh viên về học phần, các đề xuất của SV nhằm nâng cao chất lượng lớp học phần

(phụ lục đính kèm được gửi đến Khoa và đơn vị có liên quan)

### 5. Kết luận và kiến nghị

#### 5.1 Kết luận:

Hầu hết các tiêu chí khảo sát đều được sinh viên đánh giá tốt, trong đó các tiêu chí về “Hoạt động giảng dạy của giảng viên” được đánh giá cao nhất. Nhằm giúp sinh viên tự hoạch định kế hoạch học tập, giảng viên giới thiệu đề cương chi tiết các học phần ngay khi bắt đầu môn học và nhiệt tình tư vấn, hỗ trợ người học trong quá trình học tập “giảng viên rất nhiệt tình”, “giảng viên rất tận tâm”, “Cách dạy lồng ghép ví dụ thực tế”.... Đây được xem là một trong những điểm mạnh của Nhà trường, cần được quan tâm và phát huy trong thời gian đến.

Tuy nhiên, một số sinh viên cho rằng giảng viên phải kết hợp nhiều phương pháp giảng dạy khác nhau nhằm phát huy tính chủ động của người học, tạo môi trường học tập tích cực như tổ chức thêm nhiều hoạt động trong giờ học như hoạt động nhóm, bổ sung các hoạt động giúp người học tăng khả năng thảo luận ngay trong lớp học, thêm nhiều bài tập, rút gọn những kiến thức trong giáo trình, liên hệ thực tiễn nhiều hơn. Kết quả khảo sát cũng cho thấy hầu hết sinh viên hài lòng về chất lượng các học phần, tuy nhiên mức độ hài lòng giữa các học phần khác nhau.



### 5.2 Thuận lợi

- Công tác theo dõi quá trình khảo sát tích cực, vì vậy sinh viên cả 4 khóa tuyển sinh đều tham gia khảo sát.
- Ban cán sự một số lớp nhiệt tình hỗ trợ nhắc nhở sinh viên tham gia khảo sát nghiêm túc, đúng thời hạn;

### 5.3 Khó khăn:

- Chưa có cơ chế khuyến khích sinh viên tham gia hoạt động khảo sát ý kiến vì vậy không thể thu thập ý kiến sinh viên về tất cả các học phần được giảng dạy trong học kỳ, số lượng sinh viên tham gia khảo sát còn hạn chế.

### 5.4 Kiến nghị:

Một số giải pháp đề xuất để cải thiện hoạt động khảo sát ý kiến sinh viên về học phần ở học kỳ tiếp theo như sau:

- Phổ biến thông tin về các hoạt động khảo sát ý kiến để sinh viên nhận thức được tầm quan trọng của hoạt động này, tích cực tham gia và tham gia có trách nhiệm;
- Xây dựng hệ thống khảo sát trực tuyến tích hợp dữ liệu đào tạo để quản lý được thông tin sinh viên tham gia khảo sát, tạo điều kiện cho việc truy xuất dữ liệu và quản lý hoạt động khảo sát ý kiến người học của Nhà trường;

Trên đây là báo cáo kết quả khảo sát ý kiến sinh viên về chất lượng học phần Học kỳ 2, năm học 2021-2022 của Trường Đại học Ngoại ngữ - Đại học Đà Nẵng. Trên cơ sở báo cáo, Nhà trường đề nghị các Khoa, đơn vị rà soát, phát huy các nội dung SV hài lòng nhất về lớp học phần và có kế hoạch khắc phục, cải tiến các nội dung sinh viên chưa hài lòng nhằm nâng cao chất lượng giảng dạy và hiệu quả đào tạo của nhà trường.

#### Nơi nhận:

- Ban Giám hiệu (để b/c);
- Các đơn vị;
- Lưu: VT, KT&ĐBCLGD.

**TL.HIỆU TRƯỞNG**  
**TRƯỞNG PHÒNG P.KT&ĐBCLGD**



**TS. Phạm Thị Tô Như**